

МОТИВИ №

Номер _____ Година 05.08.2020 _____ Град _____

На _____ Година _____

В публично заседание в следния състав:

Председател: _____ Секретар: _____

Прокурор: _____

като разгледа докладваното от

дело

номер 20205440200311 по описа за _____ година

В РС-Смолян е внесено постановление с предложение за освобождаване на обвиняемия Н. С. от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК, за това, че на 25.02.2020 год., около 13,55 часа в ***, община Смолян, в обитаван от него апартамент № *** в хотел „****“, без надлежно разрешително, съгласно Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите е държал високорисков наркотично вещество а именно-маришуана с нето тегло 2,340 грама, със съдържание на активен компонент тетрахидроканабинол /ТХК/ 9,3 тегловни процента на стойност 14,04 лева, като случаят е маловажен -престъпление по чл. 354а, ал. 5, във вр. с ал. 3, т. 1 от НК.

В съдебно заседание е постановлението се поддържа от представителя на РП-Смолян, като е поискано освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност и налагане на адм. глоба в размер на 1000 лева.

Обвиняемият С. не се явява в съдебно заседание, като същият се представлява от защитника адв.С. Защитникът взема становище за постановяване на оправдателно решение като сочи че следва да намери приложение разпоредбата на чл. 9 ал.2 от НК.

След като се запозна с прибощените доказателства съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Н.С. е на *** години, като същият не е осъждан и не е освобождаван от наказателна отговорност. С. не е семеен, като е трудово ангажиран.

На 25.02.2020г в *е получена оперативна информация, че лица, обитавали стаи в хотел *** в **** държат наркотични вещества.Сред тези лица бил и обвиняемия Н.С..

Свидетелят Р., заедно с колегите *** ,*** и И. били изпратени на посоченото място, като същите установили обвиняемия, който работил в гаража на хотела.

Полицейските органи се легитимирали и предложили на С. да ги отведе до ползвания от него апартамент.Първоначално С. ги отвел до друг апартамент, като се опитал да заблуди служителите, че това е неговия апартамент.По-късно С. посочил на полицаите, че ползва апартамент №*** и ги завел в апартамент.

При влизането в апартамент С. посочил, че държи наркотично вещество, като показал мястото, където се намира това вещество-в кутия, намираща се на бюро в спалнята на апартамент.

Местопроизшествието е запазено до пристигането на дежурна оперативна група.

За времето от 13,55 ч. до 15,00 ч., на 25.02.2020г в присъствието на поемните лица и в присъствието на Н. С., е извършено претърсване и изземване в апартамент №***, находящ се в хотел „***“ в к.к. ***при условията на неотложност.В стая на втория етаж били открита и иззета зелена тревна маса с бруто тегло 3,76 гр съхранявана в черна кутия от хранителни добавки .При извършения полеви тест намереното вещество реагирало на марихуана.

За извършеното действие е съставен протокол за претърсване и изземване, който е одобрен с разпореждане по чнд 114/2020г по описа на РС-Смолян -.

По делото е приобщена изготвената ФХЕкспертиза от вещото лице Г.Г. , като същата е посочила , че представената за изследване суха, зелена растителна маса е с нето тегло 2,340 грама и представлява марихуана със съдържание на активен компонент тетрахидроканабинол /ТХК/ - 9,3 тегловни процента. Остатъка от марихуаната след изследването / 2,078 грама/ са предадени на ЦМУ . Експертизата не е оспорена и се кредитира изцяло от съда

По делото не е спорно, че Н.С. е държал в обитавания от него апартамент №***, находящ се в хотел „***“ посоченото по - горе наркотично вещество.В подкрепа на горното е съставения протокол за претърсване и изземване и приобщените показания на свидетелите Р. и Мл.И..Пред свидетелите Рабушен и И., обвиняемият заявил , че намереното вещество е за негови лични нужди.

Правни изводи:

Въз основа на горното може да се направи извод, че С. е осъществил от обективна и субективна страна състав на престъпление по чл. 354а, ал. 5 във вр. с ал. 3, т. 1 от НК.

По делото се установи, че 25.02.2020 год., С. е държал в ползвания от него апартамент №*** в хотел „***“, без надлежно разрешително, високорисково наркотично вещество-марихуана с нето тегло 2,34 грама, със съдържание на активен компонент тетрахидроканабинол /ТХК/ 9,3 тегловни процента на стойност 14,04 лева.

Марихуаната /конопа, канабиса/ е високорисково наркотично вещество по смисъла на §1, т.11 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите /ЗКНВП/, тъй като е включено в Приложение № 1 към чл. 3, ал. 2 от този закон. Съгласно чл.7 от ЗКНВП се забранява съхраняването на наркотични вещества от лица без лицензия, издадена при условията и по реда на този закон, като обвиняемият е нямал издадено такова разрешение или лицензия.

Настоящият случай **се явява маловажен** по смисъла на чл. 93, т. 9 от НК, тъй като конкретното престъпление е с по-ниска степен на обществена опасност, спрямо обикновените случаи на престъпление от същия вид. По ниската степен на обществена опасност се извежда от държаното неголямо количество наркотично вещество и занижената степен на обществена опасност на дееца-същият е с добри характеристични данни и е нямал криминалистични прояви до настоящия момент.

От субективна страна обвиняемият е извършил деянието с пряк умисъл , като същият е съзнавал че държи в апартамента посоченото наркотично вещество .С. е разбирал, че по този начин върши престъпление.

Съдът не споделя тезата на защитата за прилагането на чл. 9 ал.2 от НК. За наличието на която и да е от двете алетрантиви на чл.9 ал.2 от НК следва да бъде констатирано нетипично ниска степен на обществена опасност на деянието и дееца. Случаят трябва да е дотолкова изключителен, че да го отличава от други подобни деяния .В конкретния случай количеството и стойността на държаното наркотично вещество не е пренебрежимо малко.Подсъдимият е на *** години , като не е извършил деянието поради лекомислие, любопитство или увлечение.С. е укрил предмета на престъплението в кутия за хранителни добавки, като се опитал да заблуди полицейските органи , пращайки ги в друга стая.Пподсъдимият е съзнавал ясно обществената опасност на деянието и е направил опит да избегне наказателна отговорност , като деянието не попада в хипотезите на чл. 9 ал.2 от НК .

При определяне на наказанието съдът отчете следните смекчаващи обстоятелства-добрите характеристични данни на обвиняемия, трудовата му ангажираност и сравнително неголямото количество наркотично вещество.По делото не се отчетоха отегчаващи обстоятелства.

За престъплението по чл. 354а, ал.5 от НК е предвидено наказание „глоба“ в размер до хиляда лева. Обвиняемият не е осъждан, не е освобождаван от отговорност по реда на чл. 78а от НК и от престъплението не са причинени съставомерни имуществени вреди.

Предвид изложеното съдът освободи обвиняемия С. от наказателна отговорност, като му се наложи административно наказание глоба в размер на 1000 лева.Размерът на това наказание не може да е по - висок и по нисък от 1000 лева , съгласно чл.78а ал.1 и ал.5 от НК .

Съдът съди обвиняемия да заплати направените разноски като отне в полза на държавата предмета на престъплението .

СЪДИЯ.....